

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEES DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

**10/552866**  
**J020 Rec'd PCT/PTO 1 1 OCT 2005**  
Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050154

**Cadre n° II Priorité**

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**Partie V: nouveauté et activité inventive (Art. 33 PCT)**

- 1    Aucun des documents cités dans le Rapport de Recherche Internationale n'anticipe une installation de projection du type correspondant à celui de la revendication 1, seule revendication indépendante. Cette revendication satisfait ainsi aux exigences de l'Article 33(1) et (2) PCT.

De plus, l'enseignement de ces documents, même pris en combinaison, ne saurait remettre en cause la présence d'une activité inventive dans l'objet de cette revendication. Cette revendication satisfait ainsi également aux exigences de l'Article 33(1) et (3) PCT.

- 1.1   Le document US-A-5 993 006 (=D1) divulgue une installation de projection comprenant un écran holographique non perforé et un haut-parleur accolé à la surface arrière de cet écran. Selon ce document, cet agencement permet de rendre le haut-parleur invisible et donc de limiter avantageusement l'espace requis par l'installation.

Par contre, ce document n'indique pas si cet haut-parleur émet sur une bande de fréquence limitée ou non. L'homme du métier n'aurait donc aucune motivation de pourvoir cette installation de projection d'un haut-parleur extrême aigu supplémentaire situé à la périphérie de l'écran, haut-parleur de plus visible.

- 1.2   Le document US-A-5 025 474 (=D2) divulgue une installation de projection dans laquelle un écran non perforé est utilisé comme haut-parleur dans le domaine des fréquences basses seulement, les signaux de plus hautes fréquences étant reproduits par des haut-parleurs supplémentaires disposés à la périphérie de l'écran. L'enseignement de ce document va donc à l'encontre de celui de la présente demande dans lequel seules les fréquences médium/aiguës sont reproduites par l'écran.

- 1.3   Le document US-B-6 389 935 (=D3) divulgue une installation de projection comprenant, en plus d'un haut-parleur plan central, deux panneaux latéraux fonctionnant également comme haut-parleur sur toute l'étendue des fréquences audibles. Ce document ne saurait donc inciter l'homme du métier à pourvoir l'écran de projection d'un haut-parleur supplémentaire ne fonctionnant que sur un domaine de fréquences limité, en particulier d'un haut-parleur extrême aigu.

- 1.4 Puisque **D1** enseigne de ne prévoir qu'un seul haut-parleur et de le placer derrière l'écran, l'homme du métier n'aurait aucune motivation de combiner l'enseignement de **D1** avec celui de l'un quelconque des documents **D2** à **D4**.

De plus, puisque ni **D2** ni **D3** ne mentionne pas explicitement la présence ou la nécessité d'un haut-parleur extrême aigu, l'homme du métier n'aurait donc aucune motivation de pourvoir d'un tel haut-parleur l'installation décrite dans ces deux documents.

- 1.5 Le document US-A-2002/118 847 (= **D4**) divulgue une installation de projection dans lequel un haut-parleur transparent unique est placé à *l'avant* d'un écran de projection. Ce document est donc encore moins pertinent que **D1**, **D2**, et **D3**.
- 1.6 Les revendications 2 à 10 dépendent toutes de la revendication 1 et satisfont donc aux exigences de l'Article 33 PCT.

**Partie VIII: clarté (Art. 6 PCT)**

- 1 Il ne ressort pas clairement du libellé des revendications 4 à 8 si les deux (quatre dans la revendication 8) canaux latéraux comprennent le canal son de la revendication 1 ou si ces canaux latéraux sont en sus de ce canal son.